



گزارش نمونه طرح نقره‌ای سوفیا

تحلیل تناسب تحصیلی و حرفه‌ای

گزارش نمونه - داده‌ها کاملاً ساختگی‌اند

گروه آزمایشی: علوم تجربی

سه انتخاب نمونه: پزشکی، داروسازی، فیزیوتراپی

SOPHIAAI.IR

این گزارش چه چیزی را می‌گوید - و چه چیزی را نمی‌گوید

این گزارش نمونه با داده‌های کاملاً ساختگی تهیه شده است تا شکل و عمق خروجی طرح نقره‌ای سوفیا را نشان دهد. هدف آن کمک به داوطلب برای فهم بهتر علایق تحصیلی و حرفه‌ای، نوع فعالیت‌هایی که برای او جذاب‌تر است، شیوه‌های مسئله‌حل‌کنی مرتبط با رشته و عواملی است که بهتر است پیش از تصمیم نهایی بررسی شوند.

این گزارش تشخیص روان‌شناختی، تعیین تیپ شخصیت، سنجش سلامت روان یا پیش‌بینی موفقیت قطعی نیست. همچنین درباره رتبه، تراز یا احتمال قبولی اظهار نظر نمی‌کند. تصمیم نهایی انتخاب رشته به داوطلب تعلق دارد و باید در کنار اطلاعات رسمی، تجربه واقعی رشته، شرایط خانوادگی و اقتصادی و عملکرد تحصیلی گرفته شود.

خلاصه اجرایی

الگوی کلی پاسخ‌های این داوطلب نمونه نشان می‌دهد که فعالیت‌های علمی-تحلیلی، بررسی علت پدیده‌ها، کار با داده و رسیدن به پاسخ از مسیر استدلال منظم برای او جذابیت بالاتری دارد. در کنار این گرایش، تعامل هدفمند با دیگران نیز برایش اهمیت دارد؛ اما به نظر می‌رسد ترجیح او بیشتر متوجه تعامل‌هایی باشد که مسئله مشخص، نقش روشن یا هدف حرفه‌ای معینی دارند، نه صرفاً حضور دائمی در موقعیت‌های بسیار اجتماعی.

در تکالیف مرتبط با کشف الگو، استنتاج و دنبال‌کردن روابط منطقی، شواهد مناسبی دیده می‌شود. در استدلال کلامی و معنایی نیز عملکرد او برای فهم روابط، دنبال‌کردن منطق جمله‌ها و تشخیص معنای دقیق واژه‌ها قابل استفاده است. با این حال این سنجش، مهارت نوشتن، سخنوری یا درک متون طولانی دانشگاهی را مستقیماً اندازه‌گیری نمی‌کند و گزارش از چنین توانایی‌هایی نتیجه‌گیری نمی‌کند.

از نظر شیوه تصمیم‌گیری، داوطلب نمونه تمایل دارد برای انتخاب‌های مهم اطلاعات جمع کند و تصمیم خود را با واقعیت‌های بازار و الزامات رشته تطبیق دهد. در عین حال، امنیت مسیر حرفه‌ای برای او مهم است. این موضوع مزیت مهمی برای تصمیم سنجیده محسوب می‌شود، ولی می‌تواند باعث شود مسیرهای نوتر یا پژوهش‌محور را فقط به دلیل ابهام اولیه زود کنار بگذارد. بنابراین در چند پیشنهاد این گزارش، میان «علاقه علمی» و «نیاز به وضوح مسیر شغلی» تعادل برقرار شده است.

در سه انتخاب اولیه او - پزشکی، داروسازی و فیزیوتراپی - هر سه مسیر نقاط همسویی واقعی دارند، اما دلایل همسویی آنها یکسان نیست. پزشکی از ترکیب علاقه به علم و کمک مستقیم به انسان بهره می‌برد، داروسازی با تمایل تحلیلی و ساختارمند هماهنگ‌تر است، و فیزیوتراپی به تعامل پیوسته و فعالیت عملی بیشتری نیاز دارد. بنابراین صرف قرارگرفتن هر سه در حوزه سلامت نباید باعث شود تفاوت تجربه روزانه آنها نادیده گرفته شود.

سه پیشنهاد سوفیا - علوم آزمایشگاهی، زیست‌فناوری و تکنولوژی پرستارشناسی - برای ایجاد سه زاویه متفاوت انتخاب شده‌اند: یک مسیر آزمایشگاهی دقیق، یک مسیر علمی-پژوهشی منعطف و یک مسیر فنی-درمانی ساختارمند. این پیشنهادها «بهتر از انتخاب‌های داوطلب» نیستند؛ هدف آنها گسترش فضای تصمیم و ایجاد مقایسه‌ای آگاهانه‌تر است.

مهم‌ترین کار قبل از تصمیم نهایی برای این داوطلب، تجربه یا مشاهده مستقیم محیط‌های واقعی است. تفاوت میان علاقه به «موضوعات علمی پزشکی» و علاقه به «زندگی حرفه‌ای پزشک»، یا علاقه به «زیست‌شناسی» و علاقه به «کار پژوهشی طولانی‌مدت» فقط با یک پرسشنامه روشن نمی‌شود. گزارش در انتها برای هر مسیر یک آزمایش تصمیم کم‌هزینه پیشنهاد می‌کند.

الگوی علایق تحصیلی و حرفه‌ای

در میان فعالیت‌های بررسی‌شده، فعالیت‌های کاوشگرانه و تحلیلی برجستگی بیشتری نشان می‌دهند: فهم سازوکارها، تحلیل داده، بررسی علت یک مسئله و رسیدن به پاسخ از مسیر شواهد. در کنار آن، فعالیت‌های اجتماعی و خدمت‌محور نیز جذابیت قابل توجهی دارند، به‌ویژه وقتی تعامل انسانی با دانش تخصصی یا حل مسئله همراه باشد.

فعالیت‌های بسیار متکی بر فروش، متقاعدسازی مستمر یا رقابت اجتماعی در این نمونه کمتر از فعالیت‌های علمی و تخصصی برجسته‌اند. این به معنای ضعف در ارتباط نیست؛ فقط نشان می‌دهد جذابیت اصلی فرد احتمالاً از «محتوای تخصصی و حل مسئله» می‌آید، نه از خود نفوذ اجتماعی یا مذاکره به‌عنوان فعالیت اصلی شغل.

این الگو برای برخی رشته‌های علوم سلامت و علوم پایه توضیح‌دهنده است، اما نباید به یک کد یا تیپ ثابت تبدیل شود. رغبت، آنچه فرد دوست دارد انجام دهد را توصیف می‌کند و به‌تنهایی درباره توانایی، موفقیت آینده یا کیفیت عملکرد حرفه‌ای حکم نمی‌دهد.

الگوهای حل مسئله و استدلال

در تکالیف ماتریسی و استنتاجی، داوطلب نمونه در شناسایی رابطه میان عناصر و دنبال کردن قواعد منطقی عملکرد قابل اتکایی نشان داده است. چنین شواهدی برای رشته‌هایی که فهم سازوکار، استنتاج از داده و تحلیل چندمرحله‌ای در آنها اهمیت دارد، اطلاعات مکمل فراهم می‌کند.

در تکالیف فضایی و مکانیکی، شواهد در حدی است که مسیرهای متکی بر تجهیزات، تصویر و کار عملی را می‌توان بررسی کرد؛ اما این بخش به‌تنهایی برای نتیجه‌گیری درباره مهارت عملی واقعی کافی نیست. مهارت کار با ابزار یا تجهیزات نیازمند تجربه و آموزش است.

در استدلال کلامی و معنایی، الگو نشان می‌دهد فرد می‌تواند روابط منطقی در زبان و تمایزهای معنایی را دنبال کند. این بخش در تحلیل رشته‌هایی که فهم دستورالعمل، استنتاج از متن و ارتباط مفهومی اهمیت دارد به‌عنوان شاهد مکمل استفاده شده است؛ نه به‌عنوان «هوش کلامی» یا سنجش مهارت بیان.

در تفسیر همه این بخش‌ها، سوفیا آنها را نمونه‌هایی محدود از عملکرد در تکالیف مشخص تلقی می‌کند و نه سنجش جامع هوش. این محدودیت مهم است، زیرا یک آزمون کوتاه انتخاب رشته نباید ادعای اندازه‌گیری کامل ظرفیت شناختی فرد را داشته باشد.

ترجیحات محیط تحصیل و کار

پاسخ‌های نمونه با محیط‌هایی همخوانی بیشتری دارند که ساختار علمی روشن، استانداردهای مشخص و فرصت یادگیری عمیق دارند. دقت، پیگیری و انجام کار تا انتها برای او اهمیت دارد. در عین حال تنوع فکری و مواجهه با مسائل جدید نیز ارزشمند است؛ بنابراین کار کاملاً تکراری و بدون امکان یادگیری ممکن است در بلندمدت جذابیت کمتری داشته باشد.

تعامل انسانی زمانی بیشترین معنا را دارد که بخشی از یک فعالیت حرفه‌ای مشخص باشد؛ توضیح، مراقبت، آموزش یا حل مسئله. این نکته در تفاوت میان پزشکی، فیزیوتراپی و علوم آزمایشگاهی مهم است؛ هر سه علمی‌اند، اما میزان و نوع تماس روزانه با انسان در آنها یکسان نیست.

ارزش‌ها و عوامل مؤثر بر تصمیم

این داوطلب نمونه میان علاقه واقعی، امنیت شغلی و امکان رشد تخصصی تعادل می‌خواهد. نگاه او صرفاً مبتنی بر عنوان اجتماعی رشته نیست، اما نظر خانواده و اعتبار حرفه‌ای نیز کاملاً بی‌اثر نیست. در چنین وضعی یک خطای رایج این است که فرد رشته‌ای را به دلیل «اعتبار نام» انتخاب کند و سپس تازه با سبک واقعی زندگی حرفه‌ای آن مواجه شود.

پیشنهاد این گزارش این است که برای هر انتخاب، سه سؤال جداگانه پاسخ داده شود: «آیا موضوعات این رشته را دوست دارم؟»، «آیا فعالیت‌های روزمره این حرفه را می‌پسندم؟» و «آیا حاضر هستم هزینه زمانی و سبک زندگی آن را بپذیرم؟». پاسخ مثبت به یکی از این پرسش‌ها جای دو پرسش دیگر را نمی‌گیرد.

همسویی علاقه و خودکارآمدی

در حوزه یادگیری نظری و مطالعه مستقل، داوطلب نمونه اعتماد بیشتری به توانایی خود نشان داده است. این الگو برای مسیرهای دارای حجم مطالعه بالا و نیاز به به‌روزرسانی مستمر، شاهد حمایتی محسوب می‌شود. در فعالیت‌های عملی نیز خودکارآمدی مناسب است، ولی تجربه عملی واقعی همچنان باید بررسی شود.

در این گزارش، خودکارآمدی به معنای «توانایی واقعی» نیست. ممکن است فرد در کاری توانمند باشد اما هنوز اعتماد کافی به خود نداشته باشد، یا برعکس. به همین دلیل این شاخص فقط در کنار رغبت و شواهد عملکردی تفسیر می‌شود.

تحلیل انتخاب داوطلب: پزشکی

همسویی قابل توجه

ترکیب علاقه به فعالیت‌های علمی-کاوشگرانه و تمایل به کار معنادار با انسان، پزشکی را به انتخاب قابل‌فهمی تبدیل می‌کند. شواهد مربوط به استنتاج و یادگیری نظری نیز با بخشی از مطالب حجیم و تصمیم‌های مبتنی بر داده در این مسیر همسو هستند.

نکته نیازمند بررسی: بخش تعیین‌کننده‌ای که آزمون کوتاه نمی‌تواند به‌طور کامل بسنجد، پذیرش سبک زندگی حرفه پزشکی است: طول دوره آموزش، مسئولیت مستقیم نسبت به بیمار، مواجهه مستمر با بیماری و احتمال شیفت و فشار زمانی. علاقه به زیست‌شناسی یا اعتبار اجتماعی پزشکی به‌تنهایی پاسخ این پرسش نیست.

پرسش‌های تصمیم

- از یک دانشجوی سال بالای پزشکی بخواه یک هفته معمولی تحصیل خود را با جزئیات توضیح دهد.
- با یک پزشک جوان درباره تفاوت تصور قبل از ورود و واقعیت کار بالینی گفت‌وگو کن.
- بررسی کن آیا تماس مستمر با بیمار برای انرژی‌بخش است یا صرفاً موضوعات علمی پزشکی را دوست داری.

آزمایش تصمیم پیشنهادی: یک روز مشاهده یا گفت‌وگوی ساختاریافته با فردی در محیط بالینی و ثبت سه بخش جذاب و سه بخش دشوار.

تحلیل انتخاب داوطلب: داروسازی

همسویی قابل توجه

داروسازی با گرایش علمی، دقت، کار ساختارمند و یادگیری نظری این نمونه سازگاری خوبی نشان می‌دهد. در مقایسه با برخی شاخه‌های درمانی، بخش قابل توجهی از فعالیت می‌تواند حول دانش دارویی، کنترل دقیق، تحلیل و اجرای استانداردهای حرفه‌ای شکل بگیرد.

نکته نیازمند بررسی: داروسازی یک تجربه واحد نیست؛ داروخانه، بیمارستان، صنعت و پژوهش سبک‌های کاری متفاوتی دارند. اگر جذابیت فرد فقط بر «نام رشته» یا تصور کلی از محیط داروخانه استوار باشد، تصویر تصمیم ناقص خواهد بود. همچنین میزان تعامل با مراجعه‌کننده در بعضی مسیرها بیشتر از چیزی است که فرد ممکن است تصور کند.

پرسش‌های تصمیم

- بین داروخانه، صنعت دارو و پژوهش کدام محیط برای جذاب‌تر است؟
 - آیا از کار بسیار دقیق و تکرار کنترل‌شده فرایندها خسته می‌شوی یا از استاندارد روشن استقبال می‌کنی؟
 - یک برنامه درسی واقعی داروسازی را مرور کن و ببین چه میزان از محتوای پایه برای جذاب است.
- آزمایش تصمیم پیشنهادی:** بررسی برنامه درسی یک دانشکده و مصاحبه کوتاه با یک داروساز از دو محیط شغلی متفاوت.

تحلیل انتخاب داوطلب: فیزیوتراپی

همسویی نسبی با چند نکته نیازمند بررسی

وجود علاقه اجتماعی در کنار مؤلفه‌های علمی و عملی باعث می‌شود فیزیوتراپی همچنان انتخاب منطقی قابل بررسی باشد. این رشته امکان می‌دهد دانش تخصصی مستقیماً در کمک به عملکرد روزمره افراد به کار رود.

نکته نیازمند بررسی: فیزیوتراپی نسبت به دو انتخاب قبلی تماس چهره‌به‌چهره، آموزش مراجع و پیگیری درمان طولانی‌تری دارد. اگر فرد از تعامل مکرر و کار جسمانی روزانه لذت نبرد، علاقه علمی به بدن انسان برای رضایت از حرفه کافی نخواهد بود. آزمون حاضر مهارت حرکتی یا توانایی واقعی کار دستی درمانی را اندازه‌گیری نمی‌کند.

پرسش‌های تصمیم

- آیا از توضیح مکرر تمرین و همراهی تدریجی مراجع لذت می‌بری؟
- میزان فعالیت جسمانی حرفه را از یک فیزیوتراپیست بپرس.
- به تفاوت «حل مسئله علمی» و «درمان تکرارشونده و پیگیرانه» توجه کن.

آزمایش تصمیم پیشنهادی: مشاهده محیط یک کلینیک فیزیوتراپی و گفت‌وگو درباره یک روز کاری عادی.

پیشنهاد سوفیا: علوم آزمایشگاهی

همسویی قابل توجه

این پیشنهاد از ترکیب رغبت تحلیلی، علاقه به محیط علمی، دقت و ترجیح ساختار روشن به دست آمده است. محیط آزمایشگاه امکان کار تخصصی با نمونه، فرایند و کنترل کیفیت را فراهم می‌کند و تماس انسانی مستقیم آن معمولاً با پزشکی یا فیزیوتراپی متفاوت است.

شاهد مخالف/محدودکننده: اگر فرد بخش مهمی از رضایت شغلی خود را از ارتباط مستقیم و اثر قابل مشاهده بر بیمار می‌گیرد، فاصله بیشتر از ارتباط بالینی می‌تواند نقطه اصطکاک باشد. همچنین کار دقیق و رویه‌مند در بعضی محیط‌ها ممکن است تکراری احساس شود.

آزمایش تصمیم پیشنهادی: بازدید یا گفت‌وگو با کارشناس آزمایشگاه و مشاهده تفاوت بخش‌های هماتولوژی، میکروب و بیوشیمی.

پیشنهاد سوفیا: زیست فناوری

همسویی نسبی با چند نکته نیازمند بررسی

علاقه به پژوهش، کشف سازوکارها و یادگیری علمی می‌تواند زیست فناوری را به گزینه‌ای ارزشمند برای بررسی تبدیل کند. این رشته برای فردی که از پرسش‌های علمی عمیق و مسیرهای بین‌رشته‌ای لذت می‌برد ظرفیت جذابی دارد.

شاهد مخالف/محدودکننده: مسیر شغلی و حرفه‌ای زیست فناوری معمولاً به اندازه برخی حرفه‌های سلامت خطی و قابل پیش‌بینی نیست. برای داوطلبی که امنیت و مسیر روشن اهمیت زیادی دارد، این ابهام باید آگاهانه بررسی شود. همچنین علاقه به پژوهش طولانی‌مدت باید در عمل آزموده شود.

آزمایش تصمیم پیشنهادی: یک دوره مقدماتی کوتاه ژنتیک/بیوتکنولوژی و گفت‌وگو با دانشجوی تحصیلات تکمیلی درباره واقعیت پژوهش.

پیشنهاد سوفیا: تکنولوژی پرتوشناسی

همسویی نسبی با چند نکته نیازمند بررسی

این مسیر نقطه میانی جالبی میان محیط درمانی، فناوری، کار با تجهیزات و ساختار پروتکلی ایجاد می‌کند. برای داوطلبی که علم سلامت را می‌پسندد ولی به کار فنی و تصویری نیز علاقه دارد، بررسی آن ارزشمند است.

شاهد مخالف/محدودکننده: کار با تجهیزات پزشکی به رعایت دقیق دستورالعمل و تکرار استاندارد نیاز دارد. اگر فرد عمدتاً به پژوهش نظری یا رابطه طولانی‌مدت درمانی علاقه‌مند باشد، ممکن است بخش‌هایی از این حرفه کمتر رضایت‌بخش باشد. مهارت عملی واقعی تجهیزات در آزمون فعلی مستقیماً سنجیده نمی‌شود.

آزمایش تصمیم پیشنهادی: گفت‌وگو با یک کارشناس پرتوشناسی درباره نوع تعامل با بیمار، مسئولیت ایمنی و میزان کار با تجهیزات.

مقایسه شش مسیر

هدف این جدول رتبه‌بندی قطعی نیست؛ شش مسیر را از زاویه نوع همسویی و پرسش باز تصمیم کنار هم قرار می‌دهد.

مسیر	همسویی اصلی	نکته نیازمند بررسی	اقدام بعدی
پزشکی	علم + خدمت مستقیم + استنتاج	سبک زندگی و مسئولیت بالینی	مشاهده/مصاحبه بالینی
داروسازی	دقت + یادگیری علمی + ساختار	تفاوت محیط‌های شغلی	مقایسه داروخانه، صنعت و پژوهش
فیزیوتراپی	علم + تعامل + کار عملی	تعامل مداوم و فعالیت جسمانی	مشاهده کلینیک
علوم آزمایشگاهی	تحلیل + دقت + محیط علمی	تعامل بالینی کمتر و تکرار	بازدید آزمایشگاه
زیست‌فناوری	پژوهش + تحلیل + یادگیری	مسیر حرفه‌ای کم‌خطی‌تر	پروژه/دوره مقدماتی
پروتشناسی	سلامت + فناوری + ساختار	پروتکل و ماهیت فنی کار	مصاحبه شغلی ساختاریافته

حوزه‌هایی که بهتر است بیشتر بررسی شوند

- **زندگی حرفه‌ای در برابر موضوع درسی:** علاقه به زیست و علم سلامت لزوماً به معنای علاقه به سبک زندگی همه حرفه‌های درمانی نیست.
- **میزان تماس انسانی:** از تماس مستمر پزشکی/فیزیوتراپی تا تماس محدودتر علوم آزمایشگاهی تفاوت مهمی وجود دارد.
- **ساختار در برابر ابهام:** مسیرهای پژوهشی مانند زیست‌فناوری ممکن است انعطاف و ابهام بیشتری نسبت به حرفه‌های دارای نقش شغلی مشخص داشته باشند.
- **کار عملی واقعی:** آزمون حاضر باور فرد و برخی تکالیف شناختی را می‌سنجد، اما مهارت دستی واقعی را جایگزین تجربه عملی نمی‌کند.
- **فشار و مسئولیت:** هیچ پرسشنامه کوتاهی نمی‌تواند تجربه واقعی مسئولیت بالینی را بازسازی کند؛ مواجهه واقعی یا مصاحبه عمیق ضروری است.

برنامه هفت‌روزه برای تصمیم دقیق‌تر

- **روز ۱:** برای هر شش رشته یک صفحه «چه چیزی دوست دارم/چه چیزی نگرانم می‌کند» بنویس.
- **روز ۲:** برنامه درسی سه انتخاب اصلی را از منبع رسمی بررسی کن و پنج درس جذاب و پنج درس کم‌جذاب را علامت بزن.
- **روز ۳:** با یک دانشجوی پزشکی یا داروسازی گفت‌وگوی ساختاریافته انجام بده.
- **روز ۴:** یک محیط عملی مانند آزمایشگاه، کلینیک فیزیوتراپی یا تصویربرداری را از نزدیک ببین یا از فرد شاغل درباره روز کاری پرس.
- **روز ۵:** برای مسیر پژوهشی، یک محتوای مقدماتی واقعی در زیست‌فناوری یا علوم آزمایشگاهی تجربه کن.
- **روز ۶:** رشته‌ها را نه براساس «بهترین رشته»، بلکه براساس سه معیار مستقل: موضوع، فعالیت روزانه و سبک زندگی مقایسه کن.

- **روز ۷:** نتیجه را با یک فرد مطلع مرور کن و بررسی کن آیا انتخاب هنوز بر علاقه شخصی استوار است یا فشار محیطی/پرستیژ آن را جابه‌جا کرده است.

محدودیت‌های علمی این گزارش

- این گزارش نمونه و داده‌های آن ساختگی است.
- مقیاس‌های کوتاه برای راهنمایی تصمیم طراحی شده‌اند و نباید جای ارزیابی جامع روان‌شناختی را بگیرند.
- در رغبت‌سنجی فعلی، تفسیر بر midpoint نظری و مقایسه درون‌فردی استوار است و هنجار جمعیتی ادعا نمی‌شود.
- زیرآزمون استدلال کلامی، proficiency زبان خارجی، مهارت نگارش یا سخنوری را مستقیماً نمی‌سنجد.
- عملکرد شناختی گزارش‌شده نمونه‌ای محدود از تکالیف مشخص است و معادل IQ نیست.
- خودکارآمدی باور فرد درباره توانایی خود است و با توانایی واقعی یکسان نیست.
- این گزارش احتمال قبولی، رتبه یا تراز کنکور را تحلیل نمی‌کند.
- واقعیت بازار کار و شرایط حرفه‌ای ممکن است با زمان و محل تغییر کند و باید با منابع به‌روز بررسی شود.

جمع‌بندی مشاوره‌ای

در این نمونه، تصمیم خوب احتمالاً از پاسخ به این سؤال به دست نمی‌آید که «کدام رشته بهترین است؟»، بلکه از روشن‌کردن این موضوع حاصل می‌شود که داوطلب میان سه نوع زندگی حرفه‌ای چه چیزی را ترجیح می‌دهد: تعامل بالینی مستقیم و مسئولیت بالا، کار علمی دقیق و ساختارمند، یا مسیر پژوهشی و اکتشافی با انعطاف بیشتر.

پزشکی و داروسازی هر دو با بخشی از الگوی فعلی همسو هستند، اما تجربه روزمره آنها متفاوت است. فیزیوتراپی برای فردی که از تعامل مداوم و کار عملی انرژی می‌گیرد می‌تواند بسیار رضایت‌بخش باشد. علوم آزمایشگاهی می‌تواند برای کسی که دقت و تحلیل را بیشتر از تماس طولانی با بیمار ترجیح می‌دهد گزینه جدی‌تری باشد. زیست‌فناوری افق پژوهشی بیشتری باز می‌کند، ولی ابهام مسیر شغلی آن باید آگاهانه پذیرفته شود. پرتوشناسی نیز تلفیقی از محیط درمانی و فناوری است که ارزش مشاهده مستقیم دارد.

توصیه نهایی گزارش این نیست که داوطلب یکی از این شش مسیر را «باید» انتخاب کند. توصیه این است که پیش از ثبت انتخاب نهایی، تفاوت میان موضوع علمی رشته و واقعیت فعالیت روزانه آن را شخصاً بررسی کند. زمانی که علاقه، تجربه واقعی، توانایی تحصیلی، شرایط زندگی و اطلاعات رسمی در یک جهت قرار بگیرند، تصمیم معمولاً پایدارتر و قابل دفاع‌تر خواهد بود.

سلب مسئولیت و مالکیت تصمیم

این گزارش یک ابزار تصمیم‌یار تحصیلی و حرفه‌ای است و تشخیص روان‌شناختی، توصیه پزشکی، تضمین موفقیت تحصیلی یا تضمین اشتغال نیست. هیچ رشته‌ای بر اساس این گزارش به‌طور قطعی تایید یا رد نمی‌شود. نتایج باید در کنار عملکرد تحصیلی، شرایط فردی و خانوادگی، اطلاعات رسمی رشته‌ها، تجربه مستقیم و در صورت نیاز مشاوره تخصصی استفاده شوند. مسئولیت و اختیار تصمیم نهایی با داوطلب است.